

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ УРБАНИСТИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ В МИГРАЦИОННОМ ПОВЕДЕНИИ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ ЗАПАДА РОССИИ (1950 – 1970-е гг.)

Как известно, целью большинства мигрировавших из села Центра России в послевоенные десятилетия был город. Однако представляется необходимым придать этому понятию конкретно-географическую окраску. С точки зрения цели переезда нас интересуют города трех типов: 1) местные районные центры; 2) свои областные центры и города областного подчинения; 3) города за пределами области. В силу ступенчатого характера миграции переезжающие в большинстве случаев выбирают в качестве цели миграции близлежащие районы. Исходя из этого, притягательность конкретных городов для мигрантов прямо пропорциональна степени их удаленности. Области центра России, в частности, западной ее части представляют собой зону большой концентрации городских поселений. Значит, привлекательность городов здесь должна быть высокой.

В силу той же ступенчатости мигранты часто выбирают для вселения населенный пункт, занимающий более высокое место в иерархии поселений, но сохраняющий особенности места выхода. По данным Всесоюзной переписи населения 1970 г., из 34 тыс. мигрантов, переселившихся в города и поселки городского типа в пределах Брянской области, 14,5 тыс. предпочли мелкие населенные пункты с числом жителей до 20 тыс. чел. Более крупные по размерам города, с числом жителей от 20 до 50 тыс. чел, выбрали соответственно лишь 4,4 тыс. и 2,9 тыс. переселенцев.¹ Новые жители поселков городского типа преследовали, как правило, цель улучшения условий труда, стремились получить возможность сочетать сельскохозяйственный труд с другими его видами (т.е. избежать сезонности). Характерно, что отток населения из мелких и средних населенных пунктов городского типа также достаточно велик и связан с ограниченным количеством в них рабочих мест. Вследствие этого, а также из-за лучших социально-бытовых условий проживания в областном центре и городах областного под-

1. Миграция населения РСФСР: По материалам Всесоюзной переписи населения 1970 г. – М., 1974. С.19.

чинения поток переселенцев из села непосредственно в города с населением от 100 до 500 тыс. жителей в конце 60-х гг. в Брянской области был большим и составил ок. 12 тыс.чел.²

Замечено, что, несмотря на большую миграционную подвижность женщин, в большие города чаще едут из села мужчины. Для женщин оказывается труднее решиться на резкую перемену условий жизни.

Перепись 1970 г. показала, что иерархические потоки, формировавшиеся в зависимости от категории населенного пункта, не определяли лицо миграции. Аграрная ориентация хозяйства областей запада России, возможно, сделала их здесь более значительными. По стране же в целом за счет этих потоков было обеспечено от 10% притока в города с населением 20-50 тыс. жителей до 23% — в города с населением свыше 500 тыс. жителей. Остальной механический прирост происходил за счет непосредственного вселения приезжающих из села.³ Этот факт служит доводом в пользу сохранения мелких сел, показывая несостоятельность идеи создания сети средних населенных пунктов как центров расселения.

Хотя за поселками городского типа и сохранялась посредническая функция между селом и городом, ее значение постоянно снижалось. Теряя население, главным образом молодое, эти поселки втягивались в круг проблем, прежде характерных только для сельской местности. Причиной такого явления становилась урбанизация села, стиравшая различия в уровнях жизни в поселениях разного типа. В частности, тенденция снижения численности населения в мелких городских поселениях была отмечена в Смоленской области, где их насчитывалось около 20⁴. Брянская же область демонстрировала отставание от общерегиональных процессов. В 1970 г. наблюдался рост численности работающих в этих поселениях, и особенно в пригородных районах⁵. В ходе урбанизации выяснилось, что значительная часть сельских жителей довольствовалась частью городских преимуществ, не желая жертвовать жизнью в деревне из-за остальных. Количество желавших переселиться в город в урбанизированных поселениях было

2. Там же.

3. Динамика расселения в СССР. — М., 1986. С.60.

4. Казаков А.И. Население Смоленщины: прошлое и настоящее. — Смоленск, 1988. С.97.

5. Государственный архив Брянской области. Ф.2419. Оп.1. Д.4406. Л.66.

меньшим, чем в неурбанизированных⁶. Эта тенденция, по данным исследований, носила достаточно общий характер, поэтому не стоит и преуменьшать роли поселков городского типа в привлечении сельского населения⁷.

Нарушение иерархических потоков и предпочтение крупных городов в качестве цели миграции не было послевоенной аномалией. Известно, что в советское время все города обязаны своим ростом бывшим жителям села. В послевоенное время отмечено замедление роста городов за счет сельской миграции. Одновременно отмечается увеличение роли естественного прироста населения в этом процессе⁸. Нетрудно предположить, исходя из сказанного, что миграция имела разное значение для жизни разных городов, в том числе в пределах одного региона. Областные центры запада России в течение долгого времени были не в состоянии обеспечить достаточное количество рабочих мест мигрантам из села. Этот фактор, а также близость действительно крупных промышленных центров определили межобластные направления миграции. Данные переписи 1970 г. позволяют сделать вывод: наиболее часто целью переселений были Москва и Московская область, затем Ленинград, и лишь потом — близлежащие области⁹.

Сведения о выезжающих по 5 районам Смоленской области в 1968 г. выглядят следующим образом. Миграция из села в город составила 71,6% всей миграции. При этом в города своей области переезжали 36,1% всех мигрантов, других областей — 35,5%. 70% межобластных мигрантов, направлявшихся в город, выбирали для жительства Москву, Ленинград и города этих областей¹⁰. По всей вероятности, не случаен и тот факт, что в 1970 г. города Смоленск и Калуга имели наименьшую численность населения среди административных центров всех областей региона. Признанные промышленные центры давали гораздо больше возможностей для трудоустройства, чем небольшие областные города. При этом возможности Центра России оказывались достаточными, чтобы

6. Корель Л.В. Влияние урбанизации на отношение сельского населения к условиям жизни в городе и деревне// Социальное развитие села: анализ и моделирование. — Новосибирск, 1980. С.85.

7. Там же.

8. Агафонов Н.Т., Межевич М.Н., Старинский В.Н. Эволюция региональной среды производства и жизнедеятельности. — Л., 1985. С.36.

9. Миграция населения РСФСР. С.98-121.

10. Казаков А.И. Указ.соч. С.92.

удовлетворить большинство мигрантов: в границах региона оседала их основная часть¹¹.

Представляется, что в Западном районе России к началу 1970-х гг. не сложилась сеть среднеурбанизированных поселений, способных сыграть роль промежуточного звена в иерархии миграционных потоков. Существующие города и поселки городского типа редко могли удовлетворить потребности переселенцев (профессиональные, образовательные, культурные и т.п.), определявшие их миграционную активность. Это приводило к замедлению миграционного прироста средних по размеру городских поселений в регионе с одновременным увеличением количества переселений в мегаполисы. Несколько иначе эти процессы протекали в Брянской области, но и здесь в начале 1970-х гг. начинает действовать та же тенденция.

11. Миграция населения РСФСР. С.98-101.